

Graduatoria finale Bando Concorso di Idee finalizzato all'acquisizione di una proposta ideativa per l'allestimento e la valorizzazione dell'antico porto tardo romano e bizantino situato all'interno dell'area archeologica denominata "Podere Chiavichetta" in località Classe a Ravenna.

Vincitore del concorso: proposta n. 3 - Arch. Daniela Baldeschi; Geom. Andrea Baldeschi; Claudia Cogato Lanza; Edilimpianti Ass.Prof; P.E.T.R.A. soc. coop.

Secondo classificato: proposta n. 2 - Architetto Giuseppe Bartolini

Soggetto proponente		Criteri di valutazione				TOTALE PUNTEGGIO		
Proposte ideative		Criterio A (max 50 punti)		Criterio B (max 20 punti)			Criterio C (max 30 punti)	
		Rispondenza della proposta ideativa agli obiettivi generali da perseguire ed alle esigenze e bisogni da soddisfare come delineati nel documento tecnico preliminare alla progettazione rispettivamente ai punti b) "Obiettivi generali da perseguire e strategie per raggiungerli" e c) "Esigenze e bisogni da soddisfare" e rispetto dei vincoli e delle indicazioni		Elementi, aspetti e soluzioni di particolare originalità e pregio della proposta progettuale		Minimizzazione dei costi di conduzione e di gestione/manutenzione che le opere proposte dal concorrente comportano		
1	Arch. Alessandro Candela; Arch. Paolo mangano; Archeologo Rubino Anna Maria	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30
2	Architetto Giuseppe Bartolini	0,90	45	0,90	18	0,90	27	90
3	Arch. Daniela Baldeschi; Geom. Andrea Baldeschi; Claudia Cogato Lanza; Edilimpianti Ass.Prof; P.E.T.R.A. soc. coop.	0,95	47,5	0,95	19	0,95	28,5	95
4	Arch. Giovanna Galli	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30
5	Arch. Alessandro Cingolani; Archeo. Tommaso Casci Ceccacci; Ing. Roberto Tassinari; Ing.	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30

Proposte ideative		Criterio A (max 50 punti)		Criterio B (max 20 punti)		Criterio C (max 30 punti)		TOTALE PUNTEGGIO
		Rispondenza della proposta ideativa agli obiettivi generali da perseguire ed alle esigenze e bisogni da soddisfare come delineati nel documento tecnico preliminare alla progettazione	rispettivamente ai punti b) "Obiettivi generali da perseguire e strategie per raggiungerli" e c) "Esigenze e bisogni da soddisfare" e rispetto dei vincoli e delle indicazioni	Elementi, aspetti e soluzioni di particolare originalità e pregio della proposta progettuale	Minimizzazione dei costi di conduzione e di gestione/manutenzione che le opere proposte dal concorrente comportano			
	Antonio Tassinari							
6	D&BACT GROUP Soc. Coop.	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30
7	Tecsette s.r.l. _ Paolo machetti	0,75	37,5	0,50	10	0,50	15	62,5
8	Arch. Maurizio Villa; Arch. Roberto Bissoni; Arch. Luigi Notari; Arch. Andrea Mandalari; Archeo. Chiara Bezzi Bardeschi; Eugenio	0,85	42,5	0,80	16	0,80	24	82,5
9	Arch. Federico Pier Cagliari; Bellotti Massimo; Carola Gentilini; Sara Ghirardini; Ossola samuele/ Archeo. Mattei Marina; Miche le Di santis; Paola Di salvo; Alessia Chiapperini Paolo Conforti; Annagiulia Parizzi;	0,80	40	0,80	16	0,80	24	80
10	Syremont s.p.a.; Ing. Luigi ;Martirano; Archeo. Alessandro Pintucci	0,30	15	0,35	7	0,30	9	31
11	Ing. Stefano Dosi; Arch. Paolo Bolzani; Archeo. Giovanna Montevocchi; BET Architetti; 3TI Progetti italia	0,55	27,5	0,50	10	0,50	15	52,5
12	Arch. Giovanni Tortelli; Roberto Frassoni; Daniele De Santis; Elia dadeschi; Gianni Naoni; dott. Francesca Morandini	0,40	20	0,30	6	0,35	10,5	36,5
13	Arch. Elena farnè; Laura Antolini; Maria Luisa Cipriani; Claudia Morri; dott.Giada Vignali; Mauro Librenti.	0,45	22,5	0,30	6	0,30	9	37,5
14	Arch. Luca Farinelli; Ing. Riccardo Accorsi; Archeo. Massimiliano Bigoni; Chiara Santi Maria; Daniela Pareschi	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30

Proposte ideative		Criterio A (max 50 punti)		Criterio B (max 20 punti)		Criterio C (max 30 punti)		TOTALE PUNTEGGIO
		Rispondenza della proposta ideativa agli obiettivi generali da perseguire ed alle esigenze e bisogni da soddisfare come delineati nel documento tecnico preliminare alla progettazione	rispettivamente ai punti b) "Obiettivi generali da perseguire e strategie per raggiungerli" e c) "Esigenze e bisogni da soddisfare" e rispetto dei vincoli e delle indicazioni	Elementi, aspetti e soluzioni di particolare originalità e pregio della proposta progettuale	Minimizzazione dei costi di conduzione e di gestione/manutenzione che le opere proposte dal concorrente comportano			
15	Arch. Nausicaa Siciliano; Archeo. Claudio Calastri; Ing. Luigi DHO;	0,30	15	0,30	6	0,30	9	30
16	Arch. Stefano Gris; Agr. Annachiara Vendramini; Ing. Massimo Negrisola; Peter baul Eberle; Ing. Fabio Muraro; Archeo. Fabio Saggiaro	0,65	32,5	1,00	20	0,65	19,5	72
17	Soluzioni Museali s.r.l.; ARePA Ass.	0,50	25	0,50	10	0,40	12	47
18	Arch. Giuseppe Guerrera; Sebastiano Tusa; Ing. Salvatore Pitruzzella; Arch. Fabio di Giorgio; Luca Bullaro; Alessandro Tricoli; Ing. Gianluigi Pirrera, Mariaclara Ruggieri;	0,30	15	0,30	6	0,40	12	33
19	Arch. Bianca Montorselli; Arch. Consuelo Nunez Ciuffa; dott. Silvia Cipolletta.	0,35	17,5	0,33	6,6	0,33	9,9	34
20	Arch. Stefano Serpenti; Simona Dentico; Sergio Nitti; Antonella Trerotoli; Ing. Giuseppe Sforza; Barbara Ceroni;	0,40	20	0,25	5	0,35	10,5	35,5
21	Arch. Andrea masciantonio; Sabina Bocconcello	0,30	15	0,30	6	0,40	12	33
22	Enrico Guaitoli Panini e Irene Esposito Architetti Ass; Ambiente Terra ass; Ing. Giancarlo Guidotti; Sistemi3 Ing. Arch. S.r.l. BraDypUS Ass; doot. Mairco zaccaria; Andrea	0,60	30	0,60	12	0,35	10,5	52,5
23	Arch. Gordini Giuliano; Marco Miccoli; Archeo. Savorelli Enrico	0,40	20	0,30	6	0,40	12	38

Proposte ideative		Criterio A (max 50 punti)		Criterio B (max 20 punti)		Criterio C (max 30 punti)		TOTALE PUNTEGGIO
24	Arch. Marco molon; Giorgio Valentini; Elisa Ziviani; Silvia Contestabili; Simon Thompson; Enrico gandolfi; Roberta Albiero; ing. Rodolfo Gasparello; MMWW s.r.l.	0,40	20	0,30	6	0,45	13,5	39,5
25	Arch. Sandro Pittini; Archeo. Claudio Negrelli	0,80	40	0,80	16	0,80	24	80
26	Arch. Nicola Santopuoli; Chaira De Rossi; Emanuela Guerrucci; Ilaria Rossi Doria; Francesco Visco; Archeo. Barbara Vernia; Ing. Alessandro De Laurentis; Alessio giuseppe	0,75	37,5	0,80	16	0,80	24	77,5